R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 8247/2/2008

Sentinţa civilă nr. 5625
Şedinţa publică din 09.10.2012
Curtea constituită din:
Preşedinte: Alina Şuţu
Grefier: Miron Cornel Olaru

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul NICA CIPRIAN.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic .... lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei că obiectul pricinii este acţiune în constatare şi *procedura de citare este legal îndeplinită.*

Curtea, având în vedere lipsa pârâtului, care a fost reprezentat la toate termenele de avocat, dispune lăsarea cauzei mai la urmă.

La ultima strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, lipsind pârâtul.

Curtea pune în discuţie aspectul privind neachitarea onorariului de expertiză de către pârât pentru efectuarea noii expertize criminalistice dispuse prin şedinţa publică din 22.05.2012.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că, din punctul său de vedere, pârâtul a achiesat raportului de expertiză întocmit, evitând o nouă cheltuială. Au trecut 3 luni de la data termenului la care s-a pus în vedere pârâtului să achite onorariul, doar expertul parte al acestuia studiind dosarul de la ultima şedinţă.

Curtea, având în vedere că pârâtul nu a făcut dovada achitării onorariului de expertiză, în temeiul art. 170 C.p.civ., dispune decăderea acestuia din proba cu expertiza încuviinţată prin încheierea de şedinţă din 22.05.2012.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acţiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată. Totodată, solicită restituirea dosarelor originale depuse drept scripte de comparaţie.

Curtea restituie reprezentantului reclamantului Dosarele CNSAS nr. R 289541 V1 şi nr. R 289541 V2.

C U R T E A,

Deliberând, reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 16.12.2008, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul NICA CIPRIAN.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul este candidat la funcţia de deputat în Parlamentul României şi, având în vedere dispoziţiile art. 3 lit. b) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care ocupă demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)- h^1).

Precizează că astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/3436/20.11.2008, pârâtul Nica Ciprian, fiind elev al Liceului de Muzică şi Arte Plastice din Ploieşti, a fost recrutat în calitate de colaborator „pentru a asigura o supraveghere informativă cât mai bună a mediului de elevi, cât şi pentru cunoaşterea, prevenirea, descoperirea şi curmarea unor activităţi şi fapte ostile ce ar aduce prejudicii securităţii statului". A semnat Angajament la data de 02.06.1976, preluând numele conspirativ „BRATOSIN".

Sunt relevante în stabilirea calității de colaborator al Securității pentru pârât următoarele informații consemnate în notele sale informative:

- „vă informez că numitul B.T. elev anul V la chimie /.../, împreună cu colegul său ascultă frecvent emisiunile postului de radio <Europa Liberă>. De asemenea, vecinii /.../ participă la ascultarea emisiunilor acestui post."

Ofițerul consemnează pe marginea acestei note: „Semnalați-l org. U.T.C. şi conducerii liceului";

- „vă informez că într-una din serile petrecute în camera elevului N. M. (Lic. de Arte Plastice), unul dintre elevii străini, F. A. întreținea discuții politice şi anume despre capitalism, despre diferența dintre viața din socialism şi capitalism. De asemenea, acest elev străin întreține relații de prietenie cu elevii din Palestina";

- „vă aduc la cunoştință că elevul M. Ş., anul IV P, de la Liceului de Muzică şi Arte Plastice Ploieşti, a întreținut legături de prietenie cu mai mulți elevi străini care locuiesc în internatul Liceului nr. 6. L-am văzut foarte des plimbându-se cu aceştia şi chiar la restaurante. /.../. De curând a afirmat față de sursă că a fost pe litoral, unde a cunoscut câțiva cetățeni polonezi, printre care unul era actor. De la începutul anului şcolar sus-numitul locuieşte la gazdă pe strada Petrarca".

În ce priveşte activitatea desfăşurată de pârât în calitate de colaborator, evidențiază reclamantul aprecierile făcute de către ofițer: Notă de analiză din 18.07.1977: „La data de 14.06.1976 a fost recrutat în calitate de colaborator numitul Nica Ciprian /.../ în scopul de a supraveghea informativ mediul de elevi din cadrul liceului cât şi pentru supravegherea informativă a elevilor străini din cadrul căminului de la Liceul nr. 6 din Ploieşti.

Dând dovadă de interes în munca de culegere a informațiilor, colaboratorul a furnizat materiale informative despre unii elevi străini în atenția U.M. 0625 R.P. /.../ in relațiile cu organele de securitate a dat dovadă de sinceritate, corectitudine şi punctualitate la întâlnirile planificate./.../ Apreciem corespunzătoare activitatea informativă desfăşurată de colaboratorul <BRATOSIN>".

Apreciază reclamantul că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității".

Norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată.

Prima, ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, este asigurată deoarece pârâtul a furnizat informațiile relatate anterior, informații ce se referă la discuții politice şi audierea unor posturi de radio considerate de regimul comunist ca „reacționare", o parte a acestor informații producând efecte pe linia muncii de Securitate.

Şi cea de-a doua condiție, ca informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția România din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice, dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, a invocat reclamantul art. 3 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, coroborate cu art. 31, art. 26 alin. 4 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcționare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, şi dispozițiile art. 112 C.p.civ.

Pârâtul Nica Ciprian a formulat întâmpinare la termenul din 05.05.2009, solicitând respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

Arată că în anul 1976, elev fiind la Liceul de Arte plastice din Ploieşti, a cumpărat două radiocasetofoane de la elevi străini care îşi efectuau studiile în România, motiv pentru care a fost chemat în biroul directorului şcolii şi, în prezența acestuia, un angajat al Securității i-a pus în față două opțiuni, ori accepta să devină colaborator al Securității, ori urma să fie exmatriculat şi, totodată, cercetat şi urmărit penal pentru mai multe infracțiuni ce decurgeau din fapta lui de a cumpăra bunuri de la cetățeni străini.

Astfel, pentru a nu-şi pune părinţii într-o situaţie jenantă şi defăimătoare, a acceptat, la data de 02.06.1976 să semneze un „angajament” de colaborare cu „organele de Securitate” sub numele conspirativ de „Bratoşin”.

După respectivul angajament nu a mai dat şi semnat alte declaraţii de colaborare cu organele Securităţii, înscrisurile depuse la dosarul instanţei şi intitulate „Note” nu îi aparţin, observându-se că scrisul din angajament este total diferit de scrisul din notele respective şi faţă de scrisul său din perioada respectivă.

La acelaşi termen, 05.05.2009, reclamantul a invocat şi excepţia de neconstituţionalitate a disp. art. 2 alin. 1 lit. b), art. 3 alin. 1 lit. b), art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 10, art. 11, art. 12 şi art. 13 din OUG nr. 24/2008, prin încheierea de şedinţă din 05.05.2009 dispunându-se sesizarea Curţii Constituţionale cu soluţionarea excepţiei şi suspendarea judecăţii până la soluţionare.

Prin decizia nr. 1338/22.10.2009, Curtea Constituţională a respins excepţia de neconstituţionalitate.

Judecata cauzei a fost reluată la 20.04.2010, termen la care instanţa a încuviinţat pârâtului Nica Ciprian proba cu expertiza grafoscopică cu obiectivul de a se stabili dacă înscrisurile denumite „note” (filele 31-34 dosar) sunt scrise şi semnate de aceeaşi persoană care a scris şi semnat înscrisul denumit „angajament” (fila 30 dosar).

Prin încheierea din 14.09.2010, Curtea a încuviinţat pârâtului şi expert parte pe d-nul expert criminalist ....

La data de 22.11.2010, Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti a depus Raportul de Expertiză Criminalistică nr. 379 din 11.11.2010.

Prin încheierea de şedinţă din 03.05.2011, Curtea a admis cererea pârâtului de refacere a raportului de expertiză grafoscopică, având în vedere că la stabilirea concluziilor raportului depus la dosar stă expertizarea celor nouă note, ceea ce nu corespunde obiectivelor stabilite de instanţă, de expertizare a celor patru note aflate la filele 31-34 dosar.

Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti a depus, la data de 08.11.2011, Raportul de Expertiză Criminalistică nr. 342 din 07.11.2011.

Pârâtul a solicitat la termenul din 15.05.2012 efectuarea unei noi expertize criminalistice, prin încheierea de şedinţă din 22.05.2012 Curtea admiţând cererea privind efectuarea unei noi expertize criminalistice de către Institutul Naţional de Expertize Criminalistice cu obiectivul de a stabili dacă înscrisurile denumite „note” (filele 31-34 dosar) sunt scrise şi semnate de pârâtul Nica Ciprian.

La termenul din 09.10.2012, Curtea, constatând că pârâtul nu a achitat taxa expertizei grafoscopice, astfel cum i s-a pus în vedere prin încheierea de şedinţă din 26.06.2012, a dispus decăderea pârâtului din această probă.

Curtea a respins, apreciind-o ca neutilă, proba testimonială solicitată de către pârât pentru dovedirea împrejurărilor care au stat la baza semnării angajamentului, având în vedere că prin acţiune se invocă faptul furnizării de către pârât a informaţiilor respective ulterior semnării angajamentului, şi nu însăşi semnarea actului.

Analizând actele depuse la dosar, Curtea reţine următoarele:

Pârâtul a semnat angajamentul de colaborare cu Securitatea la 2 iunie 1976, fiindu-i atribuit numele conspirativ „Bratosin” (fila 30).

Pârâtul a furnizat în scris, prin cele patru note invocate de reclamant (filele 31- 34 din dosar), următoarele informaţii:

„Într-una din serile petrecute în camera elevului N. M. (Lic. de Arte Plastice), unul dintre elevii străini, F. A. întreţinea discuţii politice şi anume despre capitalism, despre diferenţa dintre viaţa din socialism şi capitalism. De asemenea, acest elev străin întreţine relaţii de prietenie cu elevii din Palestina”.

La finalul notei scrise şi semnate de pârât s-a dispus de către ofiţerul de Securitate măsura verificării elevului N.M. la B.I.D. şi şcoală, dirijarea şi a altor surse din cadrul liceului pe lângă elevul străin.

„Numitul B.T. elev anul V la chimie /.../, împreună cu colegul său ascultă frecvent emisiunile postului de radio <Europa Liberă>. De asemenea, vecinii /.../ participă la ascultarea emisiunilor acestui post."

Ofiţerul consemnează pe marginea acestei note: „Semnalaţi-l organelor U.T.C. şi conducerii liceului".

„Elevii S.E. şi B.O. de la Liceul I.L.C. întreţin relaţii de prietenie cu elevii străini care sunt cazaţi la internatul liceului nr. 6".

„Elevul M. Ş., anul IV P, de la Liceului de Muzică şi Arte Plastice Ploieşti, a întreţinut legături de prietenie cu mai mulţi elevi străini care locuiesc în internatul Liceului nr. 6.L-am văzut foarte des plimbându-se cu aceştia şi chiar la restaurante. /.../. De curând a afirmat faţă de sursă că a fost pe litoral, unde a cunoscut câţiva cetăţeni polonezi, printre care unul era actor. De la începutul anului şcolar sus-numitul locuieşte la gazdă pe strada Petrarca".

Curtea constată că din raportul de expertiză criminalistică efectuat în cauză de Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice nr. 342/07.11.2011 rezultă că înscrisurile sus menţionate au fost scrise şi semnate de Nica Ciprian.

Expertul consilier încuviinţat pârâtului aduce o serie de observaţii şi obiecţiuni acestui raport de expertiză, dar aceste critici nu sunt în măsură să răstoarne concluziile motivate ale expertului judiciar LIEC.

Curtea a încuviinţat pârâtului efectuarea unei expertize de către INEC, însă a dispus ulterior decăderea din probă pentru neachitarea onorariului de expert în termenul acordat în acest scop.

În drept,

Conform art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, prin „colaborator al Securităţii" se înţelege „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Curtea apreciază că informaţiile furnizate de pârât prin notele sus menţionate fac referire la atitudini care sunt potrivnice regimului comunist (discuţii cu caracter politic cu cetăţeni străini, ascultarea emisiunile postului de radio <Europa Liberă>), *vizând îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului*- dreptul la viaţă privată, dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor.

ROMÂNIA CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECŢIA Cont. Adm. şi Fiscal Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 8247/2/2008 se legalizează de noi

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul NICA CIPRIAN, cu domiciliul în Oraşul Panciu, ..., judeţul Vrancea.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 09.10.2012.

PREŞEDINTE, GREFIER,

CONFORM CU ORIGINALUL

Anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr.................../ ....în sumă de ....lei

GREFIER ŞEF

Red. A.Ş./M.C.O.
4 ex./18.10.2012

definitivă şi irevocabilă prin resp. recursului dec. civ. nr. 1901/10.04.2014 în dos. 8247/2/2008 ICCJ.